

2. Немченко А.С. Фармацевтическое ценообразование. – Харьков: Радар, 1999. – 290 с.
3. Матвеева В. “Ценовые” ограничения для отдельных видов деятельности // Налоги и бухгалтерский учет. – 2006. – №50. – С.26-27.
4. Немченко А.С., Галлий Л.В. Государственное регулирование цен на лекарственные средства: проблемы и перспективы // Провизор. – 2001. – №14. – С.6-7.
5. Литвиненко Я.В. Сучасна політика ціноутворення. – К.: МАУП, 2000. – 152 с.
6. Уткин Э. А. Цены, ценообразование, ценовая политика. – М.: Тандем, 1997. – 224 с.
7. Шигаева Т. Ценовая политика отраслей: кто кого? // Финансовая Украина. – 1998. – №8. – С.5.
8. Цены и ценообразование / Под ред. В.Е.Есипова. – СПб.: Питер, 1999. – 214 с.

Отримано 18.01.2008

УДК 339.138

Н.Н.ВЛАЩЕНКО

Харьковская национальная академия городского хозяйства

РАЗРАБОТКА КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ТУРИЗМА В УКРАИНЕ КАК ЗАЛОГА СТАБИЛЬНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ САНАТОРНО-КУРОРТНЫХ КОМПЛЕКСОВ РЕГИОНОВ

Анализируются варианты развития социального туризма в Украине с учетом возможных форм и методов государственной поддержки. Предлагается концептуальная модель развития социального туризма в Украине, а также этапы ее реализации, обеспечивающие последовательный доступ к социальным туристским услугам.

Социально-экономические преобразования в Украине, изменение условий жизни людей предъявили новые требования к человеку, его здоровью и творческому потенциалу, характеру взаимоотношений с внешней средой. В связи с этим важное значение имеет обеспечение стабильного функционирования санаторно-курортных комплексов регионов, что актуализирует разработку концептуальной модели развития социального туризма в Украине.

Весомый вклад в решение проблемы развития социального туризма внесли И.В.Бережная, П.В.Гудзь, В.Г.Гуляев, Ю.П.Гуменюк, И.М.Дышловой, М.И.Долишний, Л.И.Донскова, Н.П.Дриневский, Г.В.Казачковская, В.В.Шмагина, С.К.Харичков [1-10] и др.

Однако на сегодняшний день в Украине проблема развития социального туризма до сих пор не решена, что дает все основания для дальнейшего исследования данного вопроса.

Целью настоящей работы является разработка теоретических основ формирования социально-экономического механизма поддержки развития санаторно-курортных комплексов (СКК) регионов Украины.

Анализ современного состояния и тенденций развития санаторно-курортных комплексов показал, что несмотря на то, что эта подсистема национальной экономики развивается быстрыми темпами, существует ряд нерешенных проблем, связанных с общим социально-экономическим кризисом в Украине последних шестнадцати лет. В контексте проведенного нами исследования можно сделать вывод, что практическое значение приобретают вопросы создания адекватного механизма социально-экономической поддержки СКК регионов, разработка которого возлагается на государственные органы управления в сфере туризма.

По мнению В.Г.Гуляева [2, с.250], при разработке концептуальной модели возрождения и развития социального туризма и СКК возможны три варианта:

- эффективное лоббирование со стороны заинтересованных сторон при принятии очередного бюджета страны, а также бюджетов Автономной Республики Крым, городов Киева и Севастополя, бюджетов муниципальных образований, прямого финансирования социального туризма в рамках бюджетов социальной сферы;
- поиск компромиссных вариантов прямой и косвенной долей поддержки социального туризма государством, негосударственными фондами, туристскими предприятиями и заинтересованными организациями;
- развитие социального туризма по схеме – туризм развивает туризм.

Первый вариант возможен при высоком экономическом уровне развития страны, экономической и политической стабильности, признании социальной сферы наиболее предпочтительной, а сферы туризма – приоритетной отраслью народного хозяйства.

Теоретическая возможность принятия данного варианта при этих условиях вполне обоснована, тем более, что определение социального туризма предполагает его дотирование из бюджетов различных уровней, в рамках средств, направляемых на социальную сферу.

В настоящее время такой вариант становления и развития социального туризма за счет прямых бюджетных субсидий неосуществим, но его можно рассматривать как перспективную модель при наличии перечисленных условий.

Второй вариант представляет собой модель формирования источников развития социального туризма по субсидиарно-долевому принципу, где основной удельный вес прямых инвестиций должен приходиться на внебюджетные фонды, фонды предприятий, банковско-финансовый сектор, страховые компании, частных инвесторов.

Государство в данном случае косвенно поддерживает развитие социального туризма путем:

- достижения и сохранения высокого инвестиционного рейтинга как страны в целом, так и туристской отрасли в частности;
- разработки нормативно-правовой базы для становления и развития социального туризма;
- предоставления данному виду туризма режима специальных налоговых преференций;
- создания новой надежной кредитно-финансовой системы, обеспечивающей доступ к дешевым кредитным ресурсам;
- использование других форм и видов государственной поддержки, субъектов малого предпринимательства и др.

Это не значит, что государство не будет оказывать бюджетное субсидирование данного вида туризма в рамках имеющихся возможностей. Второй вариант не противоречит действующему законодательству и может быть использован, если сложатся условия для развития социально-ориентированной экономики.

Третий вариант является наиболее жестким и предполагает развитие социального туризма за счет самой туристской отрасли. Последняя же находится в кризисном состоянии, поэтому данный вариант развития социального туризма пока не представляется возможным и может рассматриваться как вариант на перспективу, когда вклад туристской отрасли в валовой внутренний продукт будет на уровне вклада большинства развитых стран – 10-30%.

Таким образом, основой концептуальной модели возрождения и развития социального туризма и СКК может стать второй вариант – субсидиарно-долевое участие государственного и негосударственного секторов, формирующих целевые инвестиционные ресурсы, базирующихся на балансе интересов государства, туристских предприятий, инвесторов и потребителей социального туристского продукта.

Наиболее существенными интересами государства выступают:

- минимизация единовременных бюджетных расходов;
- расширение налоговой базы;
- появление дополнительного источника социальной защиты;
- прямая экономическая выгода от физического и духовного оздоровления населения;
- рациональное использование свободного времени;
- решение проблем дополнительной занятости и др.

К наиболее существенным интересам санаторно-курортных предприятий относятся:

- возможность привлечения инвестиционных ресурсов для модернизации материальной базы;
- круглогодичная загрузка объектов инфраструктуры;
- появление дополнительных источников дохода и др.

Основные интересы потребителей санаторно-курортной услуги:

- приемлемая цена социального тура;
- гарантированный доступ к потреблению санаторно-курортных услуг;
- приемлемое качество предоставляемых услуг;
- дифференцированная шкала предпочтений: от льготной до бесплатной санаторно-курортной путевки и т.д.

Баланс интересов сторон может быть обеспечен только при государственной поддержке, которая возможна в следующих формах:

- государственная поддержка в виде формирования бюджетов соответствующих уровней с учетом прямого субсидирования СКК;
- предоставление участникам социального туризма определенных налоговых льгот и предпочтений, создание благоприятного инвестиционного климата;
- предоставление режима льготного кредитования и государственных гарантий для получения кредитов.

Кроме государственной поддержки необходимо привлечение дополнительных финансовых источников: денежных средств внебюджетных фондов, фондов предприятий, банковского сектора, страховых компаний, инвестиционных и благотворительных фондов, ассоциаций, зарубежных инвесторов, внедрение системы отпускных чеков, туристской ренты и т.д.

В концептуальной модели развития социального туризма в Украине целесообразно выделить следующие четыре этапа:

- разработка Программы развития социального туризма;
- разработка и утверждение пакета нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность социального туризма;
- формирование финансово-экономического механизма поддержки социального туризма;
- создание оптимальной трехуровневой структуры управления социальным туризмом (государственный, региональный, муниципальный) как составной части структуры управления туристской отраслью.

Реализация программы развития социального туризма на ближайшую перспективу будет определяться степенью экономического развития страны, и, как следствие – степенью его государственной

поддержки.

В этих условиях в программе должна быть предусмотрена определенная последовательность доступа к социальным туристским услугам:

- На первом этапе должен быть гарантирован доступ к социальным туристским услугам наиболее социально незащищенной категории граждан: инвалидам, лицам, подвергшимся воздействию радиации, людям, работа которых связана с высоким профессиональным риском, детям из многодетных малообеспеченных семей и др., а основным видом туризма должен быть лечебно-оздоровительный.
- На втором этапе, при наличии соответствующих условий, доступ к туристским социальным услугам должен быть расширен для других, более защищенных категорий граждан: пенсионеров, детей, молодежи, ветеранов и др. При этом основными видами туризма должны быть детско-юношеский, семейный, оздоровительный, культурно-познавательный.
- На третьем этапе доступ к туристским услугам должен быть расширен для различных категорий молодежи и людей среднего возраста, а основным видом туризма должен быть самостоятельный, спортивный, походный, экологический и др.
- На четвертом этапе, при наличии достаточной государственной поддержки, доступ к социальным туристским услугам должен быть гарантирован всем социальным слоям населения, а социальный туризм должен быть массовым.

В заключение необходимо отметить, что необходимость формирования концепции развития современного СКК очевидна. основополагающими моментами должны стать: разработка программы развития социального туризма, формирование многовариантной модели финансирования и рыночные принципы управления. Это обеспечит постепенный выход СКК из кризисного состояния, позволит развивать самоорганизуемые и самофинансируемые начала, способствующие эффективной деятельности и расширению доступности предлагаемых услуг.

1.Гудзь П.В. Механізм розвитку курортно-рекреаційних територій у сучасних умовах: Дис. ... д-ра екон. наук: 08.10.01 / Інститут економіко-правових досліджень НАН України. – Донецьк, 2003. – 450 с.

2.Гуляев В.Г. Туризм: экономическое и социальное развитие. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 310 с.

3.Гуменюк Ю.П. Організаційно-економічні механізми стимулювання розвитку рекреаційно-туристичного комплексу: Дис. ... канд. екон. наук: 08.10.01 / Інститут регіональних досліджень НАН України. – Львів, 2006. – 198 с.

4.Дишловий І.М. Формування стратегії управління санаторно-курортною галуззю

України // Экономические инновации. Вып.17 «Структурные и институциональные преобразования современной экономики»: Сб. науч. работ. – Одесса: Институт проблем рынка и экономических исследований НАН Украины, 2003. – С.173-181.

5.Долішній М.І. Проблеми і перспективи соціально-економічного розвитку Карпатського регіону // Українські Карпати: проблеми і перспективи. – Львів, 1993. – С.5-13.

6.Донскова Л.И. Рекреационный комплекс в условиях рынка. – Барнаул: АлтГТУ, 2004. – 175 с.

7.Дринецкий Н.П. К концепции развития санаторно-курортного дела в Украине // Медицинская реабилитация, курортология, физиотерапия. – 2002. – №3 (31). – С.39-42.

8.Казачковская Г.В. Повышение эффективности управления курортно-рекреационным комплексом // Экономические проблемы и перспективы стабилизации экономики Украины. Т.2. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 2000. – С.222-226.

9.Бережная И.В. Формы организации и методы управления рекреационной сферой в новых условиях хозяйствования (на примере Крымского региона): Автореф. дисс. ... канд. экон. наук: 08.10.01 / Ин-т экономико-правовых исследований НАН Украины. – Донецк, 1997. – 24 с.

10.Шмагина В.В., Харичков С.К. Рекреация и туризм в системе современных приоритетов социально-экономического развития. – Одесса: ИПРЭИ НАН Украины, 2000. – 70 с.

Получено 09.11.2007

УДК 658.155 : 628.1 : 628.2 : 681.5

П.І.АНПЛОГОВ, канд. техн. наук

Київський національний університет будівництва і архітектури

КОНЦЕПТУАЛЬНЕ ПРОЕКТУВАННЯ АВТОМАТИЗОВАНОЇ СИСТЕМИ ОБ'ЄКТИВНОГО ВИЗНАЧЕННЯ ТАРИФУ ДЛЯ СИСТЕМ ВОДОПОСТАЧАННЯ ТА ВОДОВІДВЕДЕННЯ

Розглянуто концепцію об'єктивного формування тарифу на послуги з водопостачання та водовідведення, для чого пропонується розробити і застосувати автоматизовану систему експертної оцінки тарифів.

Один з етапів «Загальнодержавної програми реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2004-2010 роки» передбачає «запровадити ефективну систему державного регулювання діяльності суб'єктів природних монополій у сфері водо-, теплопостачання та водовідведення» [1].

Регулювання природної монополії передбачає вирішення дилеми у визначенні тарифу – застосувати суспільно-оптимальну ціну або ціну, яка вираховується на основі справедливого прибутку. В останньому випадку потрібно використовувати механізм визначення витратної складової тарифу. Це можна зробити шляхом комплексної автоматизації відповідних технологічних процесів. З одного боку, комплексна автоматизація надасть можливість реалізувати точний облік витратної складової тарифу на одиницю послуги, а з іншого –